

Gliwice, dnia 22 marca 2013r.

SZ-IRP-IF-381-1/2013

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.), Powiatowy Urząd Pracy w Gliwicach przesyła informację nt. wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu Nr SZ-IRP-IF-381-1/2013 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie przeprowadzania szkoleń grupowych dla osób uprawnionych, zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gliwicach, finansowanych ze środków Funduszu Pracy oraz współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

I. W części 1 zamówienia:

1. Najkorzystniejszą ofertę złożyło:

**Biuro Adaptacji Zawodowej
INWESTOR 2000
ul. Barlickiego 12/6
44-100 Gliwice**

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:
Koszt szkolenia – 30 pkt,
Lokalizacja szkolenia – 30 pkt,
Certyfikat jakości usług - 0 pkt,
Gwarancja – 30 pkt,
Łączna suma punktów – 90 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferował najkorzystniejsze warunki świadczenia przedmiotowych usług zdobywając najwyższą liczbę punktów.

2. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył również następujący Wykonawca:
Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach
Ul. Krasińskiego 2
40 – 952 Katowice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w Rozdziale IV pkt 1 d SIWZ oraz w Rozdziale V pkt 5 SIWZ, a także zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3. Termin zawarcia umowy: Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – z godnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. W części 2 zamówienia:

1. Najkorzystniejszą ofertę złożyło:

**Biuro Adaptacji Zawodowej
INWESTOR 2000
ul. Barlickiego 12/6
44-100 Gliwice**

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Koszt szkolenia – 30 pkt,

Lokalizacja szkolenia – 30 pkt,

Certyfikat jakości usług - 0 pkt,

Gwarancja– 30 pkt.

Łączna suma punktów – 90 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferował najkorzystniejsze warunki świadczenia przedmiotowych usług zdobywając najwyższą liczbę punktów.

2. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył również następujący Wykonawca:

Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach

Ul. Krasieńskiego 2

40 – 952 Katowice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113. poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w Rozdziale IV pkt 1 d SIWZ oraz w Rozdziale V pkt 5 SIWZ, a także zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3. Termin zawarcia umowy: Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – z godnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. W części 3 zamówienia:

1. Najkorzystniejszą ofertę złożyła:

**Śląska Fundacja Wspierania
Przedsiębiorczości
ul. Zwycięstwa 36
44-100 Gliwice**

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Koszt szkolenia – 30 pkt,

Lokalizacja szkolenia – 20 pkt,

Certyfikat jakości usług - 10 pkt,

Doświadczenie i kwalifikacje kadry – 20 pkt,

Konsultacje – 20 pkt

Łączna suma punktów – 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferował najkorzystniejsze warunki świadczenia przedmiotowych usług zdobywając najwyższą liczbę punktów.

2. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli również następujący Wykonawcy:

a) FSE CONSULTING

Beata Stępnicka Barczyk

Ul. Sienkiewicza 9/4

41-200 Sosnowiec

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie o uzupełnienie dokumentów, z którym Zamawiający zwrócił się zgodnie z art. 26 ust. 4 Ustawy PZP.

b) Zakład Doskonalenia Zawodowego w Katowicach

Ul. Krasińskiego 2

40 – 952 Katowice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w Rozdziale V pkt 5 SIWZ.

c) Konsorcjum firm:

– Ośrodek Szkoleń Zawodowych „DIAGNO – TEST” Sp. z o.o.

Ul. Świerczyny 72, 41-400 Mysłowice

– Niepubliczne Centrum Kształcenia Ustawicznego Sp. z o.o.

Ul. Plac Wolności 7, 41-400 Mysłowice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w Rozdziale IV pkt 1 d SIWZ.

d) Park Naukowo – technologiczny „TECHNOPARK GLIWICE” Sp. z o.o.

Ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w Rozdziale IV pkt 1 d SIWZ oraz stwierdzono brak załącznika nr 7 do SIWZ.

3. Termin zawarcia umowy: Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

IV. W części 4 zamówienia:

1. Najkorzystniejszą ofertę złożyło:
P.P.H.U. „ALBERTINA” Bożena Kmita
ul. Jaworznicka 28
41-208 Sosnowiec

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Koszt szkolenia – 50 pkt.

Lokalizacja szkolenia – 40 pkt.

Certyfikat jakości usług - 0 pkt.

Łączna suma punktów – 90 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferował najkorzystniejsze warunki świadczenia przedmiotowych usług zdobywając najwyższą liczbę punktów.

2. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli również następujący Wykonawcy:

- a) Ośrodek Szkolenia Kierowców „ROMA”
Dariusz Garstkowiak
ul. Witezaka 51/2
41-902 Bytom

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Koszt szkolenia – 49.03 pkt.

Lokalizacja szkolenia – 40 pkt.

Certyfikat jakości usług - 0 pkt.

Łączna suma punktów – 89.03 pkt.

- b) Liga Obrony Kraju
Ośrodek Szkolenia Kierowców
Ul. Korfantego 6
44-100 Gliwice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - w Rozdziale IV pkt 1 d SIWZ, a także zawiera błędy w obliczeniu ceny.

- c) TOM Doradztwo i Szkolenia
Kazimierz Cudek
Ul. Wrocławska 23/2, 44-100 Gliwice
Adres korespondencyjny - Ul. Jana Pawła II 13, 44-100 Gliwice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3. Termin zawarcia umowy: Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – z godnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. W części 5 zamówienia:

1. Najkorzystniejszą ofertę złożył:
**Ośrodek Szkoleń Zawodowych
„DIAGNO – TEST” Sp. z o.o.
ul. Świerczyny 72
41-400 Mysłowice**

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:
Koszt szkolenia – 44,93 pkt,
Lokalizacja szkolenia – 40 pkt,
Certyfikat jakości usług - 10 pkt,
Łączna suma punktów – 94,93 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferował najkorzystniejsze warunki świadczenia przedmiotowych usług zdobywając najwyższą liczbę punktów.

2. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli również następujący Wykonawcy:

- a) Ośrodek Szkolenia Kierowców „ROMA”
Dariusz Garstkowiak
ul. Witeczaka 51/2
41-902 Bytom

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:
Koszt szkolenia – 47,44 pkt,
Lokalizacja szkolenia – 40 pkt,
Certyfikat jakości usług - 0 pkt,
Łączna suma punktów – 87,44 pkt.

- b) P.P.H.U. „ALBERTINA” Bożena Kmita
ul. Jaworznicka 28
41-208 Sosnowiec

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:
Koszt szkolenia – 50 pkt,
Lokalizacja szkolenia – 40 pkt,
Certyfikat jakości usług - 0 pkt,
Łączna suma punktów – 90 pkt.

- c) Liga Obrony Kraju
Ośrodek Szkolenia Kierowców
Ul. Korfantego 6

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3. Termin zawarcia umowy: Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – z godnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

VI. W części 6 zamówienia:

1. Najkorzystniejszą ofertę złożył:
Ośrodek Szkolenia Kierowców „ROMA”
Dariusz Garstkowiak
ul. Witezaka 51/2
41-902 Bytom

Liczba uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert:

Koszt szkolenia – 30 pkt.

Lokalizacja szkolenia – 30 pkt.

Certyfikat jakości usług - 10 pkt.

Baza sprzętowa – 0 pkt

Łączna suma punktów – 70.00 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zaoferował najkorzystniejsze warunki świadczenia przedmiotowych usług zdobywając najwyższą liczbę punktów.

2. W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył również następujący Wykonawca:

Liga Obrony Kraju
Ośrodek Szkolenia Kierowców
Ul. Korfantego 6
44-100 Gliwice

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. nr 113, poz.759 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - zawiera błędy w obliczeniu ceny.

3. Termin zawarcia umowy: Nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty – z godnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

22 marca 2013r.

Marek Kuźniewicz – Dyrektor PUP
(Data, podpis i pieczęć Dyrektora PUP Gliwice)